



## A changing of the *Journal's* guard

Hilary P. Grocott, MD, FRCPC, FASE

Received: 17 August 2020/Revised: 17 August 2020/Accepted: 10 September 2020/Published online: 25 September 2020  
© Canadian Anesthesiologists' Society 2020

I write this editorial as I conclude my term as Editor-in-Chief (EIC) of the *Canadian Journal of Anesthesia* (the *Journal*). In what has easily been the most satisfying experience in my professional life, I reflect on the journey I have taken with the *Journal* over these past seven years.

Looking back on the early days when I carefully considered taking on the role, I now know that nothing can fully prepare oneself for the complexities and often disparate tasks involved in the position. Even with years of previous service as an editorial board member for the *Journal* (and for several other journals), my eyes were opened to a new and wonderful world filled with challenges. Nuanced interactions with authors, editorial colleagues, reviewers, and publishers nearly filled my days. Wide-ranging connections with the Canadian Anesthesiologist's Society (CAS), its board of directors and general membership, as well as the anesthesiology community at-large filled everything else. I am grateful and have been humbled by the efforts of all who have contributed to the *Journal* over my years as EIC.

My work as EIC has been the main focus of my academic life these past years. Although it has exacted a certain toll consequent with the long hours necessary to ensure the health of the *Journal*, it has also brought many moments of satisfaction. I have been struck by how my interactions with the *Journal* and its community have provided opportunities for professional learning. Indeed, in this era of competency-based medical education, I found myself immersed in my own renewed learning pathway involving peer review and editorial work. My early days as

EIC required a very steep learning curve to adjust to the different, and very much increased, workload; educational opportunities continued throughout my tenure.

Since its inception 67 years ago, the *Journal* has evolved into a dynamic international forum for disseminating science and education related to anesthesiology; it will no doubt continue to do so in the future. The *Journal* has seen considerable advances over the last seven years, including a near doubling in the number of submitted manuscripts. The *Journal* is read throughout the world, in part related to the expansion of electronic and other social media. It has seen a meteoric increase in the number of downloaded articles. Indeed, it is expected that this will reach almost two million individual articles downloaded from the *Journal's* contents in this year alone; this represents an almost three-fold increase from the years prior to my joining the *Journal*.

The *Journal* has also seen important advances in other journal-related metrics. Although the *Impact Factor* (IF) is hotly debated as to its relevance, and is likely attributed far too much importance by authors, department chairs, and others, we have nonetheless seen the *Journal's* IF improve substantially, from 2.49 in 2013 to 3.77 in 2019. There is a saying among journal editors about the IF, “We love to hate it. We hate that we love it.” Journal editors recognize that the IF is a poor reflection of the quality of individual articles, researchers, and even individual journals themselves. Nevertheless, we simply cannot ignore its importance in the publishing business. The choice as to what to publish must strike a fine yet complex balance of disseminating papers that will advance science (which if purposeful and valid, will by default be well cited and contribute to the IF), and what readers will find interesting and useful. These are often very different goals.

---

H. P. Grocott, MD, FRCPC, FASE (✉)  
Department of Anesthesiology, Perioperative and Pain Medicine,  
University of Manitoba, Winnipeg, MB, Canada  
e-mail: hgrocott@sbgh.mb.ca

Sharing of journal content can be measured in many ways beyond downloads and IF. The use of social media has also contributed to the wider readership of the *Journal* and the sharing of articles, which in itself contributes to increases in citations. Indeed, the field of *Alt[ernative]metrics* has measured the *Journal's* substantive successes. Our ranking among the upper echelon of anesthesia journals for the number of “shares per article” points to the relevance of our carefully crafted content.

Change is ever-present in the field of “journalology” and the *Journal* has similarly seen changes in recent years that not only enhance its strengths but also address its deficiencies. We have added content to address the increased focus that has partly been driven by social media—our “images” content has consistently been well shared. We have also added a “reflections” section to offer authors an additional outlet for more introspective and reflective work. Our expanding critical care content has also evolved over time, in part shepherded by the collaboration between the Canadian Critical Care Society and the CAS; the *Journal* now serves as the official publication of both societies. The *Journal* is also on its way to becoming fully electronic. In part, this is an effort to being more environmentally friendly, but it also matches readers’ desire to have more ready access to articles on laptops, tablets, and other handheld devices. Over the past two years alone, distribution of print copies of the *Journal* has been reduced more than 90% while requests to view electronic tables of content have more than doubled. The *Journal's* editorial board has also seen changes. While still falling short of matching the board’s membership with the gender diversity seen in practicing anesthesiologists and intensivists in Canada, we have seen women representation on the board improve substantially. There is clearly more work to be done.

The *Journal* is a complex operation with many moving parts. It requires enormous efforts from its editorial board members to keep its machinery working strongly and smoothly. I have been privileged to work with colleagues who have a clear understanding of the *Journal's* present and future needs, as well as a passion and incredible expertise in the field of peer review. I am particularly thankful for Dr. Greg Bryson, who served as our Deputy EIC during my tenure—one cannot overstate the value of having an important sounding board to turn to on issues related to editorial policy and challenging editorial decisions. He and my other editorial board colleagues have served as a constant reminder for me to better myself in this field of writing, peer review, and publishing. Additional thanks to the board are especially deserving in

this past year when we have been challenged by a global pandemic. Indeed, the COVID-19 pandemic has substantially increased the workload at the *Journal*, both in the total number of manuscripts submitted (more than 240 COVID-19-related papers to date) as well as the needed speed of the peer review processes. Their efforts have seen our “time to first editorial decision” drop from 22 days (when I first began my role as EIC) and 12 days in 2019, to six days since the start of the COVID-19 pandemic. It has been gratifying to disseminate this important information that impacts both those with COVID-19 and those who care for them. Lastly, I also owe a great deal of thanks to others who have contributed to the *Journal* “behind the scene”. In particular, the editorial office has been led by Carolyn Gillis, our editorial assistant for more than 20 years. Her attention to detail, institutional memory, work ethic, and superb communication talent for dealing with authors have been responsible for many of the *Journal's* successes over the years.

One of the philosophies that I brought to my EIC job is the fundamental belief that *editors need to edit*. Admittedly, a careful balance is needed to retain the author’s voice while optimizing the communication of science. Editing goes far beyond grammar and syntax; it involves anticipating readers’ expectations and ensuring that adequate objectivity is maintained. Ensuring clarity of writing is critical. Indeed, important work may not find the light of day if it is not written in a manner that is understandable to reviewers/readers. Authors are so closely wedded to their ideas that they often lose sight that many readers do not know about the subject to the same degree as they do. The objective lens of the editor can help tease out the important nuances of language to optimize the clarity of the authors’ message for the reader. This is one of the fundamental reasons I chose to embark on this editorial journey. In an ideal world, an editor can serve as a mentor, especially to the new and relatively un-experienced author. Mentorship is critical to advancing our specialty.

My time with the *Journal* has been a wonderful journey that now comes to an end with this final issue. It has been incredibly satisfying to work with such a talented and hard-working team with whom I share all the *Journal's* accomplishments. I now welcome Dr. Stephan Schwarz as the incoming EIC and look forward to watching the *Journal* continue to grow and evolve under his guidance. I have no doubt that the *Journal's* successes will continue, and with them, the dissemination of important information that will help move our specialty forward. This is the end of my own journey with the *Journal*, but the beginning of another’s.

## Changement de garde au *Journal*

J'écris cet éditorial alors que je conclus mon mandat à titre de rédacteur en chef du *Journal canadien d'anesthésie* (le *Journal*). Au crépuscule de ce qui fut indubitablement l'expérience la plus satisfaisante de ma vie professionnelle, je me retourne pour regarder le chemin parcouru avec le *Journal* au cours des sept dernières années.

Je me rappelle du soin méticuleux dont j'ai fait preuve lorsque je considérai, pour la première fois, la possibilité d'assumer ce poste; je sais aujourd'hui que rien n'aurait pu véritablement me préparer à la complexité et aux tâches extrêmement disparates qui accompagnent cette fonction. Malgré mes années de service au sein du comité de rédaction du *Journal* (et de nombreuses autres revues), mes yeux se sont ouverts sur un nouveau monde extraordinaire peuplé de défis. Mes journées se sont remplies d'interactions tout en nuances avec des auteurs, collègues du comité de rédaction, réviseurs et éditeurs. Le peu de temps qui me restait par la suite a rapidement été accaparé par des échanges avec la Société canadienne des anesthésiologistes (SCA), son conseil d'administration et ses membres réguliers, ainsi qu'avec la communauté anesthésique dans son ensemble. Je suis très reconnaissant et touché par les efforts de tous ceux et celles qui ont contribué au *Journal* au cours de mon mandat de rédacteur en chef.

Au cours des dernières années, mon travail de rédacteur en chef a occupé la part du lion de ma vie académique. Bien que ce rôle se soit accompagné d'un certain coût lié aux longues heures nécessaires à la bonne santé du *Journal*, nombreux furent aussi les moments de satisfaction. L'une des surprises pour moi fut la façon dont mes interactions avec le *Journal* et sa communauté m'ont fourni des occasions d'apprentissage professionnel. En effet, à notre époque de formation médicale fondée sur les compétences, je me suis retrouvé à nouveau plongé dans mon propre parcours d'apprentissage, lequel impliquait la révision par les pairs et le travail rédactionnel. Mes débuts en tant que rédacteur en chef m'ont poussé à suivre une courbe d'apprentissage très abrupte afin de m'ajuster à la charge de travail à la fois différente et bien plus lourde; les occasions d'apprendre ont perduré tout au long de mon mandat.

Depuis sa création il y a 67 ans, le *Journal* a évolué pour devenir un forum international dynamique dont l'objectif est de disséminer la science et la formation liées à l'anesthésiologie; son rôle se poursuivra à l'avenir. Le *Journal* a été le témoin de progrès considérables au cours des sept dernières années, incluant le quasi doublement du

nombre de manuscrits soumis. Le *Journal* est lu partout dans le monde, grâce en partie à l'expansion des médias électroniques et sociaux. Nous avons assisté à une augmentation colossale du nombre d'articles téléchargés. En fait, nous anticipons que le nombre d'articles individuels téléchargés à partir du contenu du *Journal* atteindra près de deux millions – pour cette année seulement. Il s'agit là d'une augmentation de près de trois fois par rapport aux années précédant mon mandat au *Journal*.

Le *Journal* a également fait des progrès importants dans d'autres mesures associées aux revues. Bien que le *Facteur d'impact* (FI) soit un indice dont la pertinence est controversée, et auquel auteurs et chefs de département, entre autres, accordent probablement beaucoup trop d'importance, nous avons tout de même assisté à une amélioration substantielle du FI du *Journal*, passant de 2,49 en 2013 à 3,77 en 2019. Un adage circule parmi les rédacteurs de revue concernant le FI : « Nous adorons le détester. Nous détestons l'adorer. » Les rédacteurs de revue sont conscients que le FI n'est qu'un reflet médiocre de la qualité des articles, chercheurs et chercheuses, et même des revues. Et pourtant, nous ne pouvons tout simplement pas ignorer son importance dans le monde commercial de la publication. Lorsqu'il faut choisir que publier, il incombe de trouver le juste milieu – tâche fort complexe – entre la diffusion d'articles qui feront avancer la science (c'est-à-dire des recherches raisonnées et valables et qui par défaut seront bien cités et contribueront au FI), et de contenu que les lecteurs trouveront intéressants et utiles. Ces deux objectifs sont bien souvent fort divergents.

Le partage du contenu des revues peut être mesuré de multiples autres façons que par le nombre de téléchargements ou le FI. Les médias sociaux ont également contribué à l'expansion du lectorat du *Journal* et au partage d'articles, ce qui en soi contribue à l'augmentation du nombre de citations. En effet, le domaine des Mesures d'impact alternatives (*Altmetrics*) a su mesurer les succès substantiels du *Journal*. Notre classement dans les échelons supérieurs des revues d'anesthésie en ce qui touche au nombre de « partages par article » souligne la pertinence de notre contenu soigneusement élaboré.

Le changement est une constante dans le domaine des sciences de la publication, et le *Journal* a lui aussi assisté à des changements au cours des dernières années, changements qui non seulement font briller ses forces, mais qui abordent aussi ses points faibles. Nous avons ajouté du contenu afin de nous conformer à l'intérêt, en partie grâce aux médias sociaux, pour les contenus en images – lesquels ont toujours été bien partagés. Nous avons également ajouté une section de « réflexions » (en anglais) afin d'offrir aux auteurs un autre médium pour

présenter leur travail plus introspectif et contemplatif. L'augmentation constante de notre contenu en soins intensifs a également évolué au fil du temps, en partie grâce à la collaboration entre la Société canadienne de soins intensifs et la SCA; le *Journal* constitue désormais la publication officielle des deux sociétés. Le *Journal* est également en passe de finaliser son virage numérique. Il s'agit en partie d'un effort écoresponsable, mais cela répond aussi aux souhaits des lecteurs d'avoir un accès plus rapide aux articles sur les ordinateurs portables, tablettes et autres appareils portatifs. Au cours des deux dernières années, la distribution d'exemplaires imprimés du *Journal* a diminué de plus de 90 %, alors que les demandes de consultation de la Table des matières en ligne ont plus que doublé. Le comité de rédaction du *Journal* a également été témoin de changements. Bien que le comité ne reflète pas encore la diversité de ses membres telle qu'elle existe parmi les anesthésiologistes et intensivistes canadiens, nous avons tout de même assisté à une amélioration notoire de la représentation féminine au sein du comité. Il y a évidemment encore du travail à faire.

Le *Journal* est une opération complexe comportant plusieurs pièces. D'énormes efforts sont nécessaires de la part des membres du comité de rédaction pour que la machine continue de tourner sans accroc. J'ai eu le privilège de travailler avec des collègues qui comprennent très bien les besoins présents et futurs du *Journal*, en plus d'être dotés d'une passion et d'une expertise extraordinaires dans le domaine de la révision par les pairs. Je tiens à remercier tout particulièrement le Dr Greg Bryson, qui a tenu le rôle de rédacteur en chef adjoint pendant mon mandat – il m'est impossible de trop souligner l'importance d'une oreille critique vers laquelle se tourner lors de questions touchant aux politiques éditoriales ou aux décisions éditoriales difficiles. Dr Bryson et mes autres collègues du comité de rédaction m'ont servi de rappel constant de la tâche qui m'incombait, nommément de m'améliorer en matière de rédaction, de révision par les pairs, et de publication. Des remerciements supplémentaires au comité sont de mise, particulièrement au cours de la dernière année, alors qu'une pandémie mondiale nous a frappés. En effet, la pandémie de COVID-19 a considérablement ajouté à la charge de travail du *Journal*, tant dans le nombre total de manuscrits soumis (plus de 200 articles liés à la COVID-19 à ce jour) ainsi que dans la vitesse nécessaire aux processus de révision par les pairs. Leurs efforts ont permis au « délai jusqu'à la première décision éditoriale » de passer de 22 jours (au moment de mes débuts en qualité de rédacteur en chef) à 12 jours en 2019, puis à six jours depuis le début de la pandémie de COVID-19. La diffusion de ces informations essentielles, qui ont un impact tant sur les personnes atteintes par la maladie que sur les individus qui en

prennent soin, est source de satisfaction. Enfin, je tiens à remercier abondamment toutes les autres personnes qui ont contribué au *Journal* dans les coulisses. J'aimerais mentionner tout particulièrement Carolyn Gillis, qui dirige le bureau de rédaction comme assistante depuis plus de 20 ans. Son souci du détail, sa mémoire institutionnelle, son éthique du travail et ses talents incroyables de communicatrice avec les auteurs sont à la base de bon nombre des réussites du *Journal* au fil des années.

L'une des philosophies que j'ai appliquée à mon travail en tant que rédacteur en chef est la conviction fondamentale que *les éditeurs doivent éditer*. Il est vrai qu'il faut chercher à parvenir à un équilibre afin de conserver la voix de l'auteur tout en optimisant la communication du contenu scientifique. La révision et l'édition vont bien au delà des simples grammaire et syntaxe : elles nécessitent d'anticiper les attentes du lecteur tout en garantissant le maintien d'une objectivité adéquate. Il est essentiel de s'assurer de la limpidité de l'écriture. En effet, d'importants travaux pourraient ne pas être publiés s'ils ne sont pas rédigés d'une façon qui soit compréhensible au réviseur ou au lecteur. Les auteurs sont parfois si habités par leurs idées qu'ils perdent de vue que bon nombre de lecteurs ne connaissent pas leur sujet aussi bien qu'eux. La lentille objective du rédacteur/réviseur peut aider à faire saillir les nuances langagières importantes afin de maximiser la compréhension du message de l'auteur pour le lecteur. Il s'agit là d'une des raisons fondamentales qui m'ont incité à me lancer dans ce voyage éditorial. Dans un monde idéal, un éditeur peut servir de mentor, particulièrement pour les nouveaux auteurs qui n'ont que peu d'expérience. Le mentorat est essentiel à l'avancement de notre spécialité.

Le temps passé au *Journal* fut un merveilleux voyage qui touche aujourd'hui à sa fin avec ce dernier numéro. Ce fut avec une immense satisfaction que j'ai eu l'occasion de travailler au sein d'une équipe aussi talentueuse et travaillante, avec laquelle j'ai le privilège de partager les réalisations du *Journal*. Je tiens maintenant à souhaiter la bienvenue au Dr Stephan Schwarz au poste de rédacteur en chef et me réjouis de voir le *Journal* poursuivre sa croissance et son évolution sous sa gouvernance. Je ne doute pas que les réussites du *Journal* continueront et, avec elles, la diffusion d'informations importantes qui feront avancer notre spécialité. Voici venue la fin de mon propre voyage avec le *Journal*, mais le commencement du voyage d'un autre.

**Disclosures** None.

**Funding statement** None.

**Editorial responsibility** This submission was handled by Dr. Gregory L. Bryson, Deputy Editor-in-Chief, *Canadian Journal of Anesthesia*.

**Responsabilité éditoriale** Cet article a été traité par Dr Gregory L. Bryson, rédacteur en chef adjoint, *Journal canadien d'anesthésie*.

**Déclarations** Aucune.

**Publisher's Note** Springer Nature remains neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.

**Déclaration de financement** Aucune.