



Since January 2020 Elsevier has created a COVID-19 resource centre with free information in English and Mandarin on the novel coronavirus COVID-19. The COVID-19 resource centre is hosted on Elsevier Connect, the company's public news and information website.

Elsevier hereby grants permission to make all its COVID-19-related research that is available on the COVID-19 resource centre - including this research content - immediately available in PubMed Central and other publicly funded repositories, such as the WHO COVID database with rights for unrestricted research re-use and analyses in any form or by any means with acknowledgement of the original source. These permissions are granted for free by Elsevier for as long as the COVID-19 resource centre remains active.

Covid-02-CO**Modèle de stratification du risque allergique à la vaccination SARS-COV2 via un questionnaire (et bénéfique du bilan allergologique)**A.G. Gopal^{1,*}, A.M.C. Chiriac², P.D. Demoly²¹ Unité exploration des allergies, CHU de Montpellier, Montpellier, France² Unité exploration des allergies, CHU de Montpellier Et Idesp Umr Ua11 Inserm université de Montpellier - MontUnité exploration des allergies, CHU de Montpellier, France

* Auteur correspondant.

Adresse e-mail : audrey.gopal@chu-montpellier.fr (A.G. Gopal)

Introduction (contexte de la recherche) L'introduction vaccinale anti-Sars-cov-2, submergeant notre activité, a permis de souligner le rôle clé de l'allergologie.

Objectif Analyser les patients ayant suscité un bilan allergologique dans notre unité.

Méthodes Nous avons créé un questionnaire standardisé (recensant hypersensibilités (HS) suspectées et tolérances médicamenteuses), permettant de filtrer toute demande d'avis pré/post-vaccinal. Le questionnaire devait être dûment rempli par le médecin demandeur et à l'issue, l'autorisation ou la suspension de l'indication vaccinale était décidée.

Résultats De janvier à décembre 2021, 952 avis ont été réalisés. Des explorations (tests aux excipients ± vaccin) étaient pertinentes pour 31 d'entre eux. Dans 2/3 des cas, une réaction immédiate post-vaccinale était survenue et pour le tiers restant une suspicion d'HS préalable à un des composants des vaccins était soupçonnée. La sollicitation globale a permis de différencier 3 groupes de patients :

- ceux avec une suspicion d'HS immédiate au PEG en principe actif : 16 % (5 patients), dont 2 positifs en tests cutanés, aboutissant à une contre-indication des vaccins en contenant. On y trouvait 60 % (3) de femmes, 40 % (2) d'atopiques, un âge moyen : 50 ± 18 ans. Tous avaient eu une réaction immédiate (< 1 h), anaphylactique (choc anaphylactique dans 40 %, 2 cas).

- ceux avec une suspicion d'HS au PEG ou polysorbates sous forme d'excipients : 35 %, (11 patients), dont 45 % d'anaphylaxie et 27 % de choc anaphylactique. Aucune contre-indication aux vaccins ARN n'a été posée au sein de ce groupe et tous les patients ont été vaccinés sans réaction.

- ceux avec des réactions immédiates post-vaccinales : 48 % des avis (15), dont 87 % (13) de femmes et 40 % (6) d'atopiques, un âge moyen : 52 ± 17 ans. La plupart (80 %) avait présenté une réaction immédiate. Trois quarts (11) avaient présenté une anaphylaxie avec (4) ou sans choc (7). Le bilan a été négatif pour tous, 93 % (14) ont été revaccinés sans réaction.

Conclusions Au total, nous n'avons mis en évidence aucune allergie chez les patients ayant réagi au vaccin et émis 2 certificats de contre-indication aux vaccins à ARN pour allergie préalable démontrée au PEG.

Déclaration de liens d'intérêts Les auteurs n'ont pas précisé leurs éventuels liens d'intérêts.

<https://doi.org/10.1016/j.reval.2022.02.062>

Covid-03-ePoster**Retour d'expérience sur la vaccination anti-Covid-19 des patients étiquetés « à risque allergique »**

J. Castagna*, C. Le Thai, A. Soria, A. Barbaud

AP-HP, service de dermatologie et allergologie, hôpital Tenon, Paris, France

* Auteur correspondant.

Adresse e-mail : julie.castagna@aphp.fr (J. Castagna)

Introduction (contexte de la recherche) Fin décembre 2020, le vaccin anti-Covid-19 à ARNm Comirnaty© de Pfizer-BioNTech a obtenu



l'AMM conditionnelle en France. Il était contre-indiqué chez les personnes ayant présenté des manifestations allergiques graves telles que des réactions anaphylactiques par l'HAS, le ministère de la Santé, l'Assurance maladie et l'ANSM.

Objectif Évaluer la tolérance de la vaccination avec Comirnaty© chez les patients étiquetés « à risque allergique ».

Méthodes Entre le 20 janvier et le 8 avril 2021, les patients étaient adressés via la hot line téléphonique dédiée aux avis vis-à-vis de la vaccination. Les patients « à risque allergique » (avec antécédent d'anaphylaxie à un autre vaccin ou à un médicament par voie injectable) étaient vaccinés sous surveillance allergologique, avec voie d'abord veineux et surveillance rapprochée pendant 2 h.

Résultats Au total, 225 patients supposés à haut risque allergique ont été vaccinés (1^{re} dose), 48 hommes et 177 femmes, avec un âge moyen de 73 ans. 98 avaient un terrain atopique (43,6 %). 203 patients avaient des antécédents allergiques suspectés ou prouvés à type d'hypersensibilité immédiate (90,2 %), 16 d'hypersensibilité retardée (7,1 %), 2 avaient une mastocytose systémique indolente sans réaction médicamenteuse spécifique et pour 4 la réaction n'était pas connue. Les molécules en cause étaient en majorité les produits de contraste (32,4 %) ou les antibiotiques (27,5 %). 3 réactions post vaccinales ont été notées sans anaphylaxie de grade II ou plus. Il faut noter que les réactions urticariennes étaient toutes retardées de plus d'1 h ce qui est peu évocateur d'anaphylaxie IgE médiée. 217/225 patients ont eu une 2^{ème} dose (dont 75 dans le service) parmi lesquels 2 ont présenté une réaction non grave non évocatrice d'allergie. Aucune anaphylaxie n'a été rapportée.

Conclusions Malgré le petit effectif, lié à une pénurie de vaccin et aux capacités d'accueil limitées, nous n'avons pas observé de réactions anaphylactiques chez les patients « à risque allergique ». Nous avons ainsi pu modifier nos pratiques en limitant les indications de vaccination sous surveillance allergologique. Cette mobilisation d'équipe a été d'une grande aide pour vacciner des patients récusés des centres de vaccination.

Déclaration de liens d'intérêts Les auteurs n'ont pas précisé leurs éventuels liens d'intérêts.

<https://doi.org/10.1016/j.reval.2022.02.063>

Covid-04-ePoster**Enquête COMPac (Complications allergiques des vaccins de la Covid) : étude des pratiques des allergologues français et francophones**O. Al Ali^{1,*}, M. Lagreula¹, A. Gopal², P. Demoly³, A.M. Chiriac³¹ Unité transversale d'allergologie, CHU de Nîmes, hôpital universitaire Carêmeau, Nîmes, France² Unité exploration des allergies, CHU de Montpellier, Montpellier, France³ Unité exploration des allergies, CHU de Montpellier Et Idesp Umr Ua11 Inserm université de Montpellier, Montpellier, France

* Auteur correspondant.

Adresse e-mail : dr.oalali@gmail.com (O. Al Ali)

Introduction (contexte de la recherche) La vaccination anti-SARS-COV-2 a mobilisé la communauté allergologique dès le début 2021 pour réaliser le triage des patients à risque allergique.

Objectif Colliger et décrire la gestion des avis concernant la vaccination.

Méthodes Un questionnaire a été adressé aux allergologues sur la plateforme AdviceMedica (1 envoi et 2 relances, entre juillet et octobre 2021).

Résultats Cinquante-quatre allergologues ont répondu à l'enquête. Les réponses provenaient de toutes les régions de France (et 2 autres pays), mais les mieux représentées étaient : Ile-de-France (18,5 %), Auvergne-Rhône-Alpes (12,9 %) et Occitanie (11 %). Trois quarts des réponses provenaient d'allergologues exclusifs. 42 % et 34,5 % respectivement avaient une activité

