



Réussir l'élaboration d'une liste d'auteurs d'un manuscrit scientifique

Successfully develop a list of authors of a scientific manuscript

تطوير قائمة المؤلفين لنجاح مخطوطة علمية

Ahmed Ben Abdelaziz¹, Nabil Sakly², Sarra Melki³, Sarra Nouira⁴, Asma Ben Abdelaziz⁵, Oussama Babba⁶, Dhekra Chebil⁷, Tarek Barhoumi⁸, Haifa Mkacher⁹, Kamel Ben Salem¹⁰, Réseau Maghrébin PRP2S*

* Réseau- Maghrébin: Pédagogie- Recherche- Publication en Sciences de Santé (PRP2S)

1. Professeur de Médecine Préventive et Communautaire. Direction des Systèmes d'Information du CHU Sahloul de Sousse. Laboratoire de Recherche LR19SP01. Université de Sousse (Tunisie). Email: ahmedbenabdelaziz.prp2s@gmail.com

2. Professeur d'Immunologie. Faculté de Pharmacie de Monastir. Université de Monastir (Tunisie).

3. Résidente de Médecine Préventive et Communautaire. Direction des Systèmes d'Information du CHU Sahloul de Sousse. Laboratoire de Recherche LR19SP01. Université de Sousse (Tunisie).

4. Résidente de Médecine Préventive et Communautaire. CHU de Monastir. Laboratoire de Recherche LR19SP01. Université de Monastir (Tunisie).

5. Professeur assistant universitaire. Service de Biochimie du CHU Sahloul de Sousse. Faculté de Pharmacie de Monastir. Université de Monastir (Tunisie).

6. Professeur assistant universitaire. Service de Parasitologie du CHU Monastir. Faculté de Pharmacie de Monastir. Université de Monastir (Tunisie).

7. Professeur Assistante de Médecine Préventive et Communautaire. Faculté de Médecine de Sousse. Laboratoire de Recherche LR19SP01. Université de Sousse (Tunisie).

8. Médecin Major de Santé Publique. Animateur des cycles de formation en méthodologie de recherche et en analyse statistique des données.

9. Doctorante en Chimie. Faculté des sciences de Monastir. Université de Monastir (Tunisie)

10. Professeur de Médecine Préventive et Communautaire. Faculté de Médecine de Monastir. Université de Monastir (Tunisie).

Cette série...

Cette série...

Le Réseau Maghrébin PRP2S et la Rédaction de la revue «La Tunisie Médicale» ont l'honneur de continuer d'une manière régulière, à partir du numéro de mars 2021, et pour la deuxième année successive, la série des fiches techniques en épidémiologie, en bio statistique et en rédaction médicale scientifique.

Cette série a eu un grand succès au cours de sa première année d'édition en 2020, comme indique le nombre de téléchargements dépassant significativement celui des articles originaux et illustrant un besoin très manifeste des jeunes chercheurs, au renforcement de leurs capacités en méthodologie de recherche scientifique en sciences de santé, selon une pédagogie centrée sur l'acquisition des compétences pratiques de recherche biomédicale.

En effet, nos fiches méthodologiques décrivent, d'une manière standardisée, les modes d'usage des concepts, des outils et des méthodes, utilisés d'une part lors du continuum de la recherche biomédicale scientifique, dès la phase conceptuelle jusqu'à la phase rédactionnelle et d'autre part lors des différentes phases de la rédaction médicale scientifique, depuis l'étape de la recherche documentaire jusqu'à l'étape de la communication médicale scientifique.

Cette série est rédigée par les experts du Réseau Maghrébin PRP2S, en méthodologie de recherche, exerçant dans les universités du Grand Maghreb et les facultés sœurs au Nord de la Méditerranée. Chaque fiche répond à trois questions essentielles (Quoi ? Pourquoi ? Comment) du concept étudié, en se basant sur un article publié dans la revue «La Tunisie Médicale».

Le coordinateur de la série «Fiches Méthodologiques»
Professeur Ahmed Ben Abdelaziz (Président du Réseau Maghrébin PRP2S)
Email : ahmedbenabdelaziz.prp2s@gmail.com

Correspondance

Ahmed Ben Abdelaziz
Professeur de Médecine Préventive et Communautaire
Email: ahmedbenabdelaziz.prp2s@gmail.com

Série des Fiches Méthodologiques

Année 2020

Fiche n°1 (janvier 2020):
Comment calculer la taille d'un échantillon pour une étude observationnelle
Serhier Z, et al. (Faculté de Médecine et de Pharmacie de Casablanca. Maroc)

Fiche n°2 (février 2020):
La recherche qualitative: méthodes, outils, analyse
Soulimane A. (Faculté de Médecine, Université Djillali Liabes, Sidi Bel Abbas, Algérie)

Fiche n°3 (mars 2020)
Et Allah ... créa la variabilité
Barhoumi T, et al (Réseau Maghrébin PRP2S)

Fiche n°4 (mai 2020)
Réussir votre recherche bibliographique sur PubMed
Ben Abdelaziz A, et al (Réseau Maghrébin PRP2S)

Fiche n°5 (juin 2020)
Réussir la rédaction de votre «Protocole de Recherche» en sciences de la santé
Ben Abdelaziz A, et al (Réseau Maghrébin PRP2S)

Fiche n°6 (juillet 2020)
Analyse multi variée par régression logistique
Ben Salem K, et al (Réseau Maghrébin PRP2S)

Fiche n°7 (aout/septembre 2020)
Tests non paramétriques pour comparer deux ou plusieurs moyennes sur des échantillons indépendants
Bezzaoucha A, et al (Réseau Maghrébin PRP2S)

Fiche n°8 (septembre 2020)
Comment évaluer la concordance entre deux mesures qualitatives par le test Kappa?
Mellakh R, et al (Réseau Maghrébin PRP2S)

Fiche n°9 (octobre 2020)
Comment comparer plusieurs moyennes par le test d'Analyse de Variance

(ANOVA) ?

Khiari H, et al (Réseau Maghrébin PRP2S)

Fiche n°10 (novembre 2020)
Tests non paramétriques sur SPSS pour comparer deux ou plusieurs moyennes sur des échantillons appariés. (test de Wilcoxon et test de Friedman)
Bezzaoucha A et al (Réseau Maghrébin PRP2S)

Année 2021

Fiche n°1 (mars 2021):
Comment calculer et interpréter la valeur de «p» dans une étude épidémiologique
Ladner J et al. (Faculté de Médecine et de Pharmacie de Rouen. France)

Fiche n°2 (avril 2021)
La Charge globale de morbidité (Global Burden of Diseases): c'est Quoi? Pourquoi? Comment?
Hsairi M et al (Faculté de Médecine de Tunis, Tunisie)

Fiche n°3 (mai 2021)
Analyse en Composantes Principales (ACP)
Ben Salem K et al (Faculté de Médecine de Monastir, Tunisie)

Fiche n°4 (juin 2021)
L'approche 5x5 en Rédaction biomédicale scientifique
Ben Abdelaziz A et al (Faculté de Médecine de Sousse, Tunisie)

Fiche n°5 (juillet 2021)
Elaboration du Résumé Structuré d'un article biomédical scientifique
Ben Abdelaziz A et al (Faculté de Médecine de Sousse, Tunisie)

Fiche n°6 (aout/septembre 2021)
Stratégie de Lecture Critique d'Article VIP
Ben Abdelaziz A et al (Faculté de Médecine de Sousse, Tunisie)

Fiche n°7 (octobre 2021)
Réussir l'élaboration d'une liste d'auteurs d'un manuscrit scientifique
Ben Abdelaziz A et al (Faculté de Médecine de Sousse, Tunisie)

ETUDE DE CAS

Contributeur? Auteur? Remerçié?

A est un résident en sciences médicales ayant effectué sa thèse de doctorat dans un service clinique d'un CHU tunisien. Pendant deux années successives, il a retiré les dossiers des archives, a rempli les grilles conçues, a saisi les données sur un logiciel approprié et a rédigé le texte de sa thèse, conformément aux standards, sous l'encadrement de l'assistant B du service, ayant signé la demande d'inscription de son sujet de thèse. Suite à des

multiples révisions, la thèse du résident a été publiquement soutenue et proposée pour un prix de thèse de la faculté d'affiliation.

Dans le cadre de ses préparatifs urgents au concours d'agrégation, l'assistant B a condensé rapidement ce travail (fusion des tableaux et suppression des figures) en un manuscrit scientifique qui a été accepté rapidement, pour publication, par une revue africaine indexée. Dans la liste des signataires, l'assistant de cette publication B était classé premier, son chef de service était en dernière position et le résident A ne figurait pas, ni dans la liste des auteurs, ni dans la liste des contributeurs remerciés!

QUIZZ

1. Parmi les quatre conditions des contributeurs auteurs, quels sont les critères *d'authorship* du thésard A, selon l'*International Commeetee of Medical Journal Editors* (ICMJE), ayant été satisfaits le jour de la soutenance de la thèse?

- A. Contribution substantielle à l'acquisition et à l'analyse des données
- B. Rédaction des versions successives du texte du manuscrit de la thèse
- C. Approbation de la version finale de l'article à publier
- D. Engagement d'intégrité de toutes les parties de l'article scientifique

2. S'il était informé de la transformation de sa thèse en un article scientifique, le thésard A aurait pu cumuler, avec le partenariat de son ex directeur de thèse, les quatre conditions de *l'authorship*

- A. Oui
- B. Non

3. L'omission des thésards de la signature des articles scientifiques, fondés sur leurs recherches, est un phénomène mondial des fraudes de publications, connu sous le nom:

- A. Ghost (auteur fantôme)
- B. Guest (auteur invité)
- C. Gift (auteur cadeau)

4. Au cours de quarante dernières années, la proportion des publications émanent des thèses de Médecine Préventive et Communautaire des facultés de médecine de la Tunisie, n'ayant pas signalé les noms des thésards dans les listes des auteurs, a été environ de:

- A. 10%
- B. 50%
- C. 90%

5. La prévention du plagiat des thèses d'Etat de Doctorat en médecine, par leurs directeurs, nécessite une feuille de route fondée sur le package suivant:

- A. Transformation de la thèse classique en un manuscrit d'un article publiable, respectant la structure et le format, exigés par les revues scientifiques
- B. Préparation préalable par le doctorant d'un projet d'article, fondé sur les données de sa thèse classique,

avant la soutenance

C. Soumission préalable, par le thésard, de l'article/thèse, à la revue de destination, immédiatement après la soutenance.

INTRODUCTION

Des multiples articles scientifiques ont aujourd'hui un problème de Paternité de leur contenu! Les deux facettes essentielles du problème de cette paternité sont, d'une part la signature des articles par des personnes qui n'ont rien fait ! et d'autre part le phénomène des auteurs «nègres» ! tels que, dans notre contexte professionnel, les thésards qui sont souvent oubliés par leurs encadrants, après la soutenance de leurs dissertations.

Le problème de paternité des publications scientifiques se réfère à la question de l'*«authorship»* qui est un problème bien documenté en littérature biomédicale. Sur la base des données Pubmed, le mot clé *«authorship»*, défini par *«the profession of writing. Also the identity of the writer as the creator of a literary production»*, a indexé, à la date du mois de mai 2021, environ 6300 publications scientifiques, datant de 1946, dont environ 4850, au cours de dix dernières années. En effet, dans les revues prestigieuses, le 1/5 des articles ont été signés par des faux auteurs (personnes n'ayant pas contribué effectivement à la recherche ou à la rédaction) [1].

L'authorship est ainsi un problème authentique dans les pratiques de recherche scientifique; reconnu par la moitié des académiciens ayant signalé l'existence de problèmes sévères de paternité des articles [1]. Selon l'éditorial ayant accompagné cet article, les auteurs doivent aujourd'hui répondre à la question «Pourquoi vous pensez que vous méritez d'être auteur de cet article», et publier leurs réponses... «Le rôle précis de chaque auteur doit être décrit... C'est déjà bien... mais cela n'a pas empêché l'existence d'auteurs fantômes, de rédacteurs fantômes, d'auteurs honoraires et d'auteurs cadeaux.... » [2].

Le mauvais usage de *l'authorship* est aujourd'hui une fraude internationale. Selon les auteurs interrogés, *«plus de 50 % des auteurs ajouteraient sans problème des auteurs sur les articles, plus de 50 % ont été auteurs de complaisance d'articles, et plus de 50 % se plaignent de ne pas avoir eu le rang attendu dans la liste des auteurs, etc... »* [3].

En plus de la définition du concept de *l'authorship* et de la clarification de son importance, la mission essentielle de cette fiche méthodologique est de rappeler les quatre piliers

fondateurs de l'«auteur», selon le comité International des éditeurs des revues médicales (ICMJE) [4] et de décrire les trois formes de fraude d'élaboration des listes d'auteurs des publications scientifiques (les 3 G).

AUTHORSHIP: C'EST QUOI ?

Un article scientifique est un œuvre intellectuel collectif dont l'élaboration nécessite la mobilisation de plusieurs disciplines pendant plusieurs années durant les trois principales phases de conception du protocole de recherche, de collecte des données objectives et de rédaction du rapport scientifique. Ainsi, des dizaines de personnes contribuent à l'œuvre de la publication d'un texte scientifique. En moyenne, six parmi ces contributeurs signeront le papier et seront appelés «auteurs». Les contributeurs, ne figurant pas parmi les signataires du papier scientifique, doivent être cités dans le volet des remerciements.

L'ICMJE rappelle deux principes fondamentaux dans la signature des travaux scientifiques [4]: d'une part «toute personne désignée en tant qu'auteur, doit voir la compétence» et d'autre part «chaque auteur habilité doit être mentionné». Cependant, des auteurs continuent en réalité, jusqu'aujourd'hui, à découvrir leurs travaux le jour de leur publication; des contributeurs en recherche scientifique (dont essentiellement les jeunes étudiants en Licences, en Masters et en Doctorats), ne sont pas cités, à cette date, dans des publications scientifiques, ni en qualité des signataires (parmi les «premières» ou «dernières» places?, ni dans la rubrique des remerciés?

L'AUTORSHIP : COMMENT ?

Dans ses nouvelles versions sur les principes de bonne rédaction scientifique, L'ICMJE, continue à recommander les conditions d'attribution de la qualité d'auteur à une publication scientifique et à différencier «l'auteur» du contributeur «remercié» [4].

Les 4 conditions pour être «auteur»

Selon la convention de Vancouver (ICMJE 2019), un auteur doit remplir à la fois et en même temps, quatre conditions nécessaires et suffisantes pour la paternité scientifique d'un article scientifique [4].

1^{ère} condition de Paternité: **Contributions** substantielles à la conception ou aux méthodes de la recherche ou à l'acquisition, l'analyse ou l'interprétation des données.

2^{ème} condition de Paternité: **Rédaction** préliminaire de l'article ou sa révision critique impliquant une contribution importante au contenu intellectuel.

3^{ème} condition de Paternité: **Approbation** finale de la version à publier.

4^{ème} condition de Paternité: **Engagement** à assumer l'imputabilité pour tous les aspects de la recherche, en veillant à ce que les questions liées à l'exactitude ou à l'intégrité de toute partie de l'œuvre soient examinées de manière appropriée et résolues.

Dans un paragraphe spécifique intitulé «Contributeurs non auteurs», l'ICMJE [4] a déclaré que les contributeurs qui ne remplissent pas les quatre critères susmentionnés définissant la qualité d'auteur, ne doivent pas figurer parmi les auteurs, mais ils doivent être cités dans la rubrique des remerciements. Les exemples d'activités qui, à elles seules (en l'absence d'autres contributions), ne justifient pas la qualification d'auteur comprennent l'acquisition du financement, la supervision générale d'un groupe de recherche ou l'assistance administrative générale, ainsi que l'aide rédactionnelle, la mise au point technique, la révision linguistique et la relecture des épreuves. Ainsi, l'habitude de l'école médicale francophone de placer systématiquement le chef de service en dernière position en gage de reconnaissance, serait contradictoire avec les recommandations de Vancouver qui proposent de le citer éventuellement uniquement dans la rubrique des remerciements.

Les contributions justifiant des «remerciements»

Lorsque les quatre conditions de l'*authorship* ne sont pas remplies simultanément, le contributeur à l'article doit être cité dans les «remerciements». Ainsi, les personnes ayant remplis seulement une, deux ou trois conditions de paternité parmi les quatre, ne justifient pas la qualification d'auteurs, ils doivent être uniquement remerciés. Exemples: concevoir le protocole de recherche, collecter les données, analyser la base des données sans rédiger le premier draft du manuscrit, réviser le texte définitive de l'article sans pouvoir approuver la version finale, approuver la version finale sans garantir l'intégrité scientifique du texte et des coauteurs. Parmi les contributeurs non auteurs à remercier, les personnes chargées de la contribution à l'acquisition du financement (ex: chef d'un laboratoire de recherche), à la collecte des données (ex: agent de recherche clinique) ou à la supervision générale du groupe de recherche (ex: un chef de service clinique).

Les trois types de fraude de paternité

Les auteurs de «courtoisie» est toujours une pratique fréquente au niveau international, particulièrement chez les premiers auteurs et les auteurs seniors des revues, indépendamment de leur *impact factor* [5]. Cette attitude serait renforcée par la culture sociale et le management des structures hospitalières et universitaires.

La signature d'un papier scientifique a des implications universitaires, sociales et financières importantes. Signer un article que l'on n'a pas écrit est une fraude. Ne pas citer une personne éligible dans la liste des auteurs est aussi une fraude. On distingue les contributeurs «Faux Négatifs» (FN) ou «Faux Positifs» (FP) qui sont victimes ou responsables des fraudes de paternité des publications scientifiques.

Les «FN» sont les personnes qui remplissent les conditions de paternité des articles mais qui ne sont pas cités dans la liste des contributeurs soit en qualité d'auteurs soit en qualité des remerciés. Quant aux contributeurs (auteurs) par excès (FP), ce sont des personnes, souvent citées dans la liste des auteurs, sans qu'ils n'aient rien fait.

Les auteurs FP (Guest ou Ghift) constituent la fraude la plus fréquente dans les listes des contributeurs. Suite à des interviews de cliniciens du Lyon, sur leurs pratiques de publications en 2003 (39 cliniciens) et en 2019 (26 cliniciens), E Decullier [6], a publié la réponse à *la question «Avez-vous découvert après la publication d'un article, que vous étiez l'un des auteurs? »*. La réponse à cette question a passé simplement en 15 ans de 62 % en 2003 à 42 % en 2019.

On distingue Les «3 G» de la fraude de paternité qui sont essentiellement un faux négatif (Ghost) et deux faux positifs (Guests et Gifts).

G1 : Les Ghosts (Les auteurs fantômes)

Les auteurs fantômes, effectuant les activités majeures des travaux de recherche puis se disparaissent brutalement des publications scientifiques, sont connus dans le monde universitaire et d'industrie pharmaceutique. C'est un phénomène, appelé *ghostwriting*, qui est de plus en plus condamné [7]. Parmi les «Ghosts» (fantômes), nous distinguons les écrivains payés et les auteurs souvent oubliés.

Les rédacteurs/écrivains payés pour une tâche définie de rédaction, sont souvent des employés de sociétés de service ou des consultants honorés

pour la rédaction. Ces personnes ne remplissent pas obligatoirement les critères de paternité de l'article; les recommandations proposent de les remercier et de les lister parmi les contributeurs.

Quant aux auteurs qui ont été oubliés (volontairement ou non) et qui peuvent être qualifiés d'auteurs (un statisticien, un médecin d'industrie qui a tout fait...); ils remplissent les critères de paternité de l'article, mais ne sont pas listés ni dans la liste des auteurs, ni parmi les contributeurs remerciés (très peu de journaux ajoutent une liste de contributeurs remerciés). Parmi ces oubliés, les thésards des facultés des sciences de santé dont les travaux académiques sont publiés par leurs encadrants, sans signaler les apprenants dans les listes des auteurs. Cette fraude est une forme de violation de l'intégrité scientifique [8]: «L'omission délibérée des noms de collaborateurs du projet y ayant apporté des contributions essentielles» (encadré 1).

Encadré 1 :

RÈGLES D'INTÉGRITÉ ACADÉMIQUE

Professeuse Michelle Bergadaà

<https://responsable-unige.ch/accueil.html>

1. La publication sous son propre nom de résultats de travaux et de découvertes de tiers (plagiat).
2. Le fait d'obtenir le statut de coauteur d'une publication sans avoir apporté de contribution essentielle au travail.
3. L'omission délibérée des noms de collaborateurs du projet y ayant apporté des contributions essentielles.
4. La mention volontaire d'une personne en qualité de coauteur alors qu'elle n'a pas contribué au projet.
5. L'omission délibérée de contributions essentielles d'autres auteurs sur le même sujet (bibliographie incomplète).
6. Les citations intentionnellement erronées tirées de travaux existants ou supposés de tiers.
7. Les indications incorrectes sur le stade d'avancement de la publication de ses propres travaux (par exemple «publication en cours d'impression», alors que le manuscrit n'a pas encore été accepté).
8. L'autoplégat, soit l'omission volontaire de référence à ses travaux antérieurs (par exemple la publication dans une langue d'un article déjà publié dans une autre langue)

G2 : Les Guests (les auteurs invités)

Les «Guests» (auteurs invités) sont des collègues ajoutés, avec ou sans leur accord. Ces personnes «honoraires»

sont souvent des experts dont la citation des noms peut favoriser une décision de la rédaction (car leur notoriété est un gage de qualité). Ce «l'américain» ou le «parisien» de service, que les équipes de recherche ajoutent systématiquement à leurs publications.

G3 : Les Ghifs (les auteurs cadeaux)

Les «Gifts» (cadeaux) seraient plus généralement les renvois d'ascenseur: «je te mets parmi les auteurs de mes articles, et en retour, tu ajoutes mon nom parmi les auteurs de tes articles».

L'AUTHORSHIP : POURQUOI ?

La publication biomédicale scientifique est un œuvre collectif d'une équipe de recherche, partageant les missions de recherche documentaire, de conception intellectuelle, de collecte des données, d'analyse statistique, de rédaction scientifique et de correspondance avec les revues scientifiques. Parmi les tâches de la liste des contributeurs: la conception et mise au point de l'étude, le recueil de données, l'analyse et l'interprétation des données, la rédaction du manuscrit, l'analyse critique amenant des modifications significatives au contenu intellectuel, l'approbation finale de la version soumise après relecture critique, l'expertise statistique, l'expertise linguistique, l'encadrement administrative, technique ou matériel, la supervision, ...Cependant la reconnaissance de cette contribution scientifique de la littérature grise ou des activités de routine, est soit peu reconnu lors de la publication scientifique (dont les premières victimes sont les thésards) ou invitée, pour une panoplie de motifs dont le plus récemment, le partage des frais d'édition selon le modèle de l'«open access» ! La non conformité des principes de l'*authorship* constitue actuellement une forme galopante des conduites, menaçant l'intégrité scientifique dont un nouveau décret algérien de fin décembre 2020, l'a qualifié de forme sévère de plagiat: un vol intellectuel majeur et destructeur. En effet, selon l'arrêté 1082 du 27 décembre 2021 du Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche scientifique de la République Algérienne Démocratique et Populaire [9], fixant les règles relatives à la prévention et la lutte contre le plagiat, est considéré acte de plagiat toute «inscription...de son nom dans un travail de recherche ou dans un autre travail scientifique, sans participer à son élaboration», ainsi que «l'utilisation...des travaux des étudiants...pour la publication d'articles scientifiques dans des revues et périodiques».

CONCLUSION

Les auteurs d'un article scientifique sont les personnes qui ont contribué effectivement au déroulement de l'étude et à la rédaction du manuscrit et qui sont responsables du contenu du texte. Les problèmes de la paternité d'un article peuvent être réduits par l'adoption d'un système transparent de clarification de la contribution de chaque personne citée dans la liste signataire ou dans les remerciements. C'est une responsabilité collective, et essentiellement de l'auteur correspondant du manuscrit scientifique.

Réponses au Quizz

1. Critères d'*authorship* du thésard A, satisfaits le jour de la soutenance de la thèse?

A. Contribution substantielle à l'acquisition et à l'analyse des données

B. Rédaction des versions successives du manuscrit de la thèse

2. Le, le thésard A aurait pu cumuler, avec le partenariat de son ex directeur de thèse, les quatre conditions de l'*authorship*

A. Oui

3. L'omission des thésards de la signature des publications de leurs travaux scientifiques, est une fraude connue sous le nom:

A. Ghost (auteur fantôme)

4. En Tunisie, la proportion des thèses de Médecine Préventive et Communautaire, publiées sans la signature des thésards, a été de :

B. 50%

5. La prévention du plagiat des thèses d'Etat de Doctorat en médecine, par leurs directeurs, nécessite une feuille de route fondée sur le package suivant:

A. Transformation de la thèse en un manuscrit d'un article publiable

B. Préparation préalable de l'article/thèse, avant la soutenance

C. Soumission par le thésard, de l'article/thèse, après la soutenance.

POUR EN SAVOIR PLUS

1. Mitcheson H, Collings S, Siebers RW. Authorship issues at a New Zealand academic institution. *Int J Occup Environ Med.* 2011; 2(3): 166-71.
2. Marušić A. Problems of editors with authorship in small medical journals. *Int J Occup Environ Med.* 2011; 2(3): 130-2.
3. Maisonneuve H. Revues et Intégrité. Blog Rédaction Médicale Scientifique. <https://www.redactionmedicale.fr/>. Billet 1 mars 2021 [consulté le 4 mai 2021].
4. ICMJE (International Committes of Médical Journal editors). Recommandations pour la conduite, la présentation, la rédaction et la publication des travaux de recherche soumis à des revues médicales Mise à jour: décembre 2019. <http://www.icmje.org/recommendations/translations/> [consulté le 4 mai 2021].
5. McClellan JM, Mansukhani N, Moe D, Derickson M, Chiu S, Kibbe MR, Martin MJ. Courtesy Authorship in Academic Surgery Publications. *JAMA Surg.* 2019; 154(12): 1110-1116.
6. Decullier E, Maisonneuve H. Have ignorance and abuse of authorship criteria decreased over the past 15 years? *J Med Ethics.* 2020; 46(4): 255-258.
7. Lacasse JR, Leo J. Ghostwriting at elite academic medical centers in the United States. *PLoS Med.* 2010 ; 7(2):e1000230.
8. République Algérienne Démocratique et Populaire. Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique. Arrêté n°1082 du 7 décembre 2020
9. Bergadaa M. Règles d'intégrité scientifique. <https://responsable-unige.ch/accueil.html> [consulté le 4 mai 2021]