

Increasing the risk competence of patients: an interdisciplinary task

Harald Schweim¹

1 Drug Regulatory Affairs,
Rheinische Friedrich-Wilhelm-
University, Bonn, Germany

Editorial

The public debate on health risks has strongly increased in Germany in recent years. One reason for this increase may be the often dramatic manner of news reporting in the media that informs the public on current outbreaks of BSE, bird flu or Ebola. Afterwards, it often became apparent that the sometimes fierce discussions had not addressed the core of the problem at all, and the public was left with feelings of insecurity.

In this situation, the Committee of Research into Natural Medicines (Komitee Forschung Naturmedizin – KFN) decided to ask an interdisciplinary working group what could be done to increase the risk competence of interested lay people in this respect.

The working group chaired by Michael Koller comprises:

- Educational research: Professor Ulrich Hoffrage, University of Lausanne, Switzerland
- Medicine: Professor Michael Koller, Centre for Clinical Studies, University of Regensburg, Germany
- Health research: Professor Ingrid Mühlhauser, Institute for Health Sciences of the University of Hamburg, Germany
- Pharmacology: Professor Harald Schweim, Department of Drug Regulatory Affairs of the University of Bonn, Germany
- Toxicology: Professor Ralf Stahlmann, University Hospital Charité Berlin, Germany
- Cultural sciences: Professor Michael Wolffsohn, University of the German Armed Forces, Munich, Germany

After short key statements and a discussion at a seminar held in Munich on January 24th and 25th, 2014, relevant aspects were compiled, grouped and assigned to the individual participants for further elaboration by means of the nominal group technique. The results of this process constitute the content of this multipart publication.

Ingrid Mühlhauser and her team mainly focus on the communication between physicians and patients [1]. Based on their long experience in evidence-based medicine, this team strongly believes that published scientific

data should also be continuously integrated into the communication between physicians and laypeople.

Ralf Stahlmann states that toxicological findings can only be correctly interpreted if the physiology and pathophysiology of animals and humans is well understood [2]. He emphasises that experimental results or concentrations of poisonous substances in the human environment are often taken out of their research context in order to satisfy the popular media's craving for sensations.

Harald Schweim concentrates on public communication and media [3]. He emphasises the role of the media in the public reception of health issues and shows the areas that are particularly often affected by problems and the reasons for such problems. One important aspect is health education, which is not only communicated in the framework of school education but also as part of adult education, thus health education is accompanying people for the rest of their lives.

The paternalistic decision model in medicine has been increasingly replaced by the emancipation of patients. Simultaneously, the internet provides unfiltered information on just any topic. Michael Koller analyses the fact that medical decisions are nowadays made not only according to medical aspects but also according to social aspects and considers the resulting consequences [4]. Ulrich Hoffrage particularly investigates disruptive factors that often occur in the communication between physicians and patients [5]. Hoffrage shows areas in which misconceptions about risk factors lead to the inflation of certain risks of individual patients or to the overestimation of the success of preventive measures. Simultaneously, he demonstrates how such problems may be avoided solely by the mode of statistical presentation.

Michael Wolffsohn concentrates on the social perspective of risk competence and – deduced from general historical empiricism – addresses the question of the willingness of today's 'post heroic' society to take risks [6]. He also investigates if patient emancipation represents a real opportunity or if it is just an illusion that is kept alive by society out of economic necessity.

The working group will further analyse this subject and investigate if patient emancipation has really decreased individual risk. However, the ethical question if decreasing

physician responsibility may be accompanied by increasing patient responsibility remains unanswered.

References

1. Mühlhauser I, Albrecht M, Steckelberg A. Evidence-based health information and risk competence. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc11. DOI: 10.3205/000215
2. Stahlmann R, Horvath A. Risks, risk assessment and risk competence in toxicology. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc09. DOI: 10.3205/000213
3. Schweim H, Ullmann M. Media influence on risk competence in self-medication and self-treatment. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc10. DOI: 10.3205/000214
4. Koller M, Hoffrage U. Societal perspectives on risk awareness and risk competence. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc08. DOI: 10.3205/000212
5. Hoffrage U, Koller M. Chances and risks in medical risk communication. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc07. DOI: 10.3205/000211
6. Wolffsohn M. Self-criticism of physicians, patient participation and risk competence. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc06. DOI: 10.3205/000210

Corresponding author:

Prof. Dr. rer. nat. habil. Harald Schweim
Drug Regulatory Affairs, Rheinische
Friedrich-Wilhelm-University, Gerhard-Domagk-Strasse 3,
53121 Bonn, Germany
schweim@web.de

Please cite as

*Schweim H. Increasing the risk competence of patients: an interdisciplinary task. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc12. DOI: 10.3205/000216, URN: urn:nbn:de:0183-0002169*

This article is freely available from

<http://www.egms.de/en/journals/gms/2015-13/000216.shtml>

Received: 2014-12-02

Revised: 2015-05-04

Published: 2015-07-09

Copyright

©2015 Schweim. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 License. See license information at <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.

Stärkung der Risikokompetenz von Patienten: eine interdisziplinäre Aufgabe

Harald Schweim¹

1 Drug Regulatory Affairs,
Rheinische Friedrich-Wilhelm-
Universität, Bonn,
Deutschland

Editorial

Die öffentliche Diskussion über Gesundheitsrisiken hat in Deutschland in den letzten Jahren stark zugenommen. Einer der Gründe dürfte in der oft sehr intensiven und dramatischen Berichterstattung liegen, mit der die Öffentlichkeit über die jeweils aktuellen Vorfälle wie BSE, Vogelgrippe oder Ebola informiert wurde. Oft hatte sich nachträglich herausgestellt, dass die manchmal sehr erbittert geführte Diskussion am sachlichen Kern des Problems völlig vorbei gelaufen ist. Was trotzdem im Bewusstsein der Gesellschaft haften blieb, war meist ein nebulöses Unsicherheitsgefühl. In dieser Situation hat das Komitee Forschung Naturmedizin (KFN) beschlossen, einer interdisziplinären Arbeitsgruppe die Fragen zu stellen, was getan werden müsste, um die Risikokompetenz interessierter Laien in diesem Bereich zu verbessern.

Der Arbeitsgruppe unter dem Vorsitz von Michael Koller gehören an:

- Bildungsforschung: Prof. Ulrich Hoffrage, Universität Lausanne
- Medizin: Prof. Dr. Michael Koller, Zentrum für Klinische Studien der Universität Regensburg
- Gesundheitsforschung: Prof. Dr. Ingrid Mühlhauser, Institut für Gesundheitswissenschaften der Universität Hamburg
- Pharmakologie: Prof. Dr. Harald Schweim, Department of Drug Regulatory Affairs der Universität Bonn
- Toxikologie: Prof. Dr. Ralf Stahlmann, Charité Berlin
- Kulturwissenschaften: Prof. Michael Wolffsohn, Universität der Bundeswehr München

Am 24./25. Januar 2014 fand in München ein Symposium statt, in dem nach Impulsstatements und einer anschließenden Diskussion mit der Methode des nominalen Gruppenprozesses relevante Aspekte ausgearbeitet, gruppiert und zur weiteren Ausarbeitung einzelnen Teilnehmern zugeordnet wurden. Die Ergebnisse dieser Ausarbeitung bilden den Inhalt dieser mehrteiligen Publikation.

Ingrid Mühlhauser und ihre Mitarbeiter sind vor allem auf die Kommunikation zwischen Arzt und Patienten eingegangen [1]. Aus ihrer langjährigen Erfahrung mit der evidenzbasierten Medizin (EBM) fordern sie eine konsequente Einbeziehung der publizierten wissenschaftlichen Daten auch in der Kommunikation mit Laien.

Ralf Stahlmann stellt fest, dass toxikologische Befunde nur dann richtig interpretiert werden können, wenn die Physiologie und Pathophysiologie von Tier und Mensch verstanden sind [2]. Er betont, dass experimentelle Befunde oder Konzentrationen von Giftstoffen in der menschlichen Umwelt häufig aus dem Forschungskontext gerissen werden, um dem Sensationsbedürfnis populärer Medien zu dienen.

Mit der öffentlichen Kommunikation und den Medien beschäftigt sich Harald Schweim [3]. Er betont die Rolle der Medien bei der Rezeption von gesundheitlichen Inhalten und zeigt, wo besonders oft Probleme auftreten, und welche Ursachen sie entstehen lassen. Einen wichtigen Aspekt spielt dabei die Gesundheitsbildung, die nicht nur im Rahmen der schulischen Bildung stattfindet, sondern als Angebote der Erwachsenenbildung die Bürger lebenslang begleitet.

Michael Koller analysiert, nachdem das paternalistische Entscheidungsmodell in der Medizin zunehmend durch die Emanzipation der Patienten außer Kraft gesetzt wird und dank Internet gleichzeitig ungefilterte Information zu jedem Thema zugänglich geworden sind, die Tatsache, dass medizinische Entscheidungen nicht nur unter medizinischen Aspekten, sondern auch unter gesellschaftlichen getroffen werden und fragt nach Konsequenzen, die sich daraus ergeben [4].

Ulrich Hoffrage untersucht vor allem jene Störfaktoren, die in der Kommunikation zwischen Arzt und Patienten häufig auftreten [5]. Er zeigt auf, wo Missverständnisse in der Kommunikation über Risikofaktoren dazu führen, dass bestimmte Risiken für das Individuum aufgebläht bzw. Erfolge der Präventionsmaßnahmen überschätzt werden. Gleichzeitig zeigt er auf, wie sich alleine durch die Wahl der statistischen Darstellung solche Probleme vermeiden ließen.

Michael Wolffsohn greift die gesellschaftliche Perspektive der Risikokompetenz auf und stellt dabei – abgeleitet aus der allgemeinen historischen Empirie – die Frage nach der Risikobereitschaft in der heutigen „postheroischen“ Gesellschaft [6]. Er fragt auch, ob Patientenemanzipation eine reale Möglichkeit ist, oder nur eine Illusion, die aus wirtschaftlichen Zwängen der Gesellschaft heraus aufrechterhalten wird.

Die Arbeitsgruppe wird sich mit dem Thema weiter beschäftigen. Die Frage, ob die Emanzipation der Patienten zu einer realen Verringerung individueller Risiken geführt hat, soll untersucht werden. Ethisch unbeantwortet ist, ob eine Abnahme der ärztlichen Verantwortung in den Entscheidungsprozessen einhergehen darf mit der zunehmend gelebten Eigenverantwortung der Patienten.

Literatur

1. Mühlhauser I, Albrecht M, Steckelberg A. Evidence-based health information and risk competence. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc11. DOI: 10.3205/000215
2. Stahlmann R, Horvath A. Risks, risk assessment and risk competence in toxicology. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc09. DOI: 10.3205/000213
3. Schweim H, Ullmann M. Media influence on risk competence in self-medication and self-treatment. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc10. DOI: 10.3205/000214
4. Koller M, Hoffrage U. Societal perspectives on risk awareness and risk competence. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc08. DOI: 10.3205/000212
5. Hoffrage U, Koller M. Chances and risks in medical risk communication. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc07. DOI: 10.3205/000211
6. Wolffsohn M. Self-criticism of physicians, patient participation and risk competence. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc06. DOI: 10.3205/000210

Korrespondenzadresse:

Prof. Dr. rer. nat. habil. Harald Schweim
Drug Regulatory Affairs, Rheinische
Friedrich-Wilhelm-Universität, Gerhard-Domagk-Straße
3, 53121 Bonn, Deutschland
schweim@web.de

Bitte zitieren als

Schweim H. Increasing the risk competence of patients: an interdisciplinary task. *GMS Ger Med Sci.* 2015;13:Doc12. DOI: 10.3205/000216, URN: urn:nbn:de:0183-0002169

Artikel online frei zugänglich unter

<http://www.egms.de/en/journals/gms/2015-13/000216.shtml>

Eingereicht: 02.12.2014

Überarbeitet: 04.05.2015

Veröffentlicht: 09.07.2015

Copyright

©2015 Schweim. Dieser Artikel ist ein Open-Access-Artikel und steht unter den Lizenzbedingungen der Creative Commons Attribution 4.0 License (Namensnennung). Lizenz-Angaben siehe <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.